

第14回 国際PPPフォーラム
14th International PPP Forum

シティ・マネジメント—合意形成

Public engagement

主催 **東洋大学**
後援 内閣府、総務省、国土交通省

2019年10月28日 於大手町サンケイプラザ

Hosted by
TOYO UNIVERSITY

Supported by
Cabinet Office
Ministry of Internal Affairs and Communication
Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism
Otemachi Sankei Plaza October 28, 2019

特別後援



第14回 国際PPPフォーラム プログラム

1330 主催者あいさつ

安齋 隆氏(東洋大学理事長)



1335 基調講演1「NIMBYへの対抗手段:市民参加」

ロン・カーリー氏(オールドドミニオン大学)

アーリントン郡カウンティマネジャー、ICMA(国際シティマネジャー協会)専務理事、シャーロット市シティマネジャーなどを経て、オールドドミニオン大学センターフォーリージョナルエクセレンスセンター長。行政経営学博士。



1400 基調講演2「アーリントン郡での市民協働の道のり」

ロジャー・ムンター氏(バージニア州アーリントン郡市民協働部長)

米国、チェコの大学で英語、文学などを教えた後、世界銀行経済開発研究所にて、旧ソビエト圏、東南アジア、アフリカ、中米等に対する開発セミナー等を担当し、現在はアーリントン郡の「市民協働アクションプラン」の実行に責任を負う。



1425 休憩 (10分間)

1435 パネルディスカッション

モデレーター:サム田淵氏(東洋大学教授)

パネリスト:森 雅志氏(富山市長)

新井康之氏(埼玉県宮代町長)

根本祐二氏(東洋大学教授)

ロン・カーリー氏

ロジャー・ムンター氏



1630 閉会



14th International PPP Forum--Program

1330 Opening remarks

Takashi ANZAI, Chairman, Toyo University

1335 Keynote Speech “NIMBY Antidote: Public Participation”

Dr. Ron Carlee, Old Dominion University

1400 Keynote Speech “Arlington’s Engagement Journey”

Mr. Roger Munter, Director of Public Engagement, Arlington County

1425 Break (10 minutes)

1435 Panel Discussion

Moderator: Prof. Sam TABUCHI, Professor at Toyo University

Panelists: Mr. Masashi MORI, Mayor, Toyama City

Mr. Yasuyuki ARAI, Mayor, Miyashiro Town and

Prof. Yuji NEMOTO, Professor at Toyo University

NIMBY ANTIDOTE: PUBLIC PARTICIPATION

*Dr. Ron Carlee
Old Dominion University
Norfolk, Virginia USA*



OLD DOMINION
UNIVERSITY



YIMBY



NIMBY



YIMBY

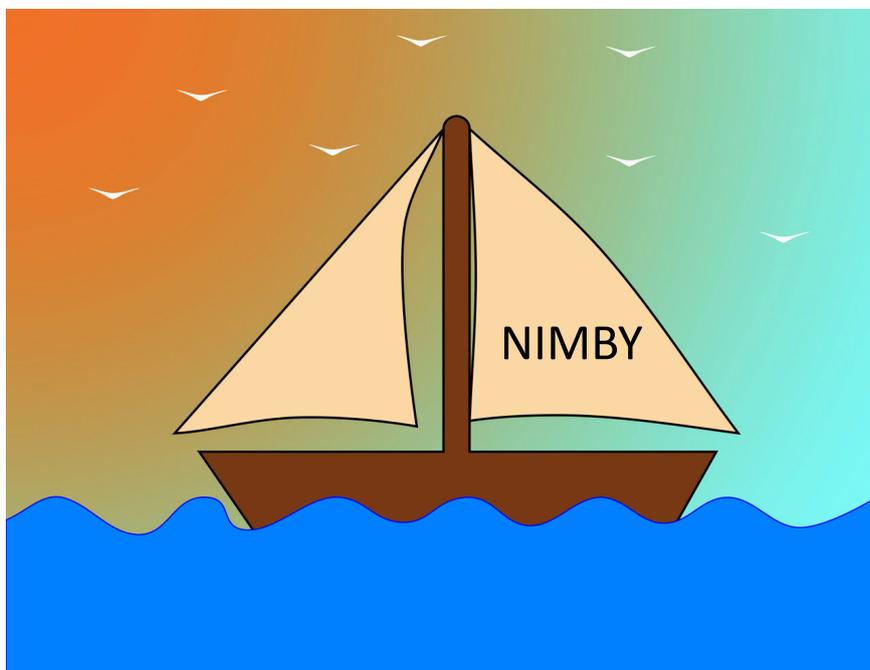




NHNA NIABY BANANA



ここではないどこでもない





Topics

- NIMBY Crisis
- NIMBY Engagement Antidote
- NIMBY Engagement Tools





National Response Framework

Third Edition
June 2016



https://www.fema.gov/media-library-data/1466014682982-9bcf8245ba4c60c120aa915abe74e15d/National_Response_Framework3rd.pdf

https://www.fema.gov/media-library-data/1466014682982-9bcf8245ba4c60c120aa915abe74e15d/National_Response_Framework3rd.pdf

IAP2 Spectrum of Public Participation



IAP2's Spectrum of Public Participation was designed to assist with the selection of the level of participation that defines the public's role in any public participation process. The Spectrum is used internationally, and it is found in public participation plans around the world.

INCREASING IMPACT ON THE DECISION					
	INFORM	CONSULT	INVOLVE	COLLABORATE	EMPOWER
PUBLIC PARTICIPATION GOAL	To provide the public with balanced and objective information to assist them in understanding the problem, alternatives, opportunities and/or solutions.	To obtain public feedback on analysis, alternatives and/or decisions.	To work directly with the public throughout the process to ensure that public concerns and aspirations are consistently understood and considered.	To partner with the public in each aspect of the decision including the development of alternatives and the identification of the preferred solution.	To place final decision making in the hands of the public.
PROMISE TO THE PUBLIC	We will keep you informed.	We will keep you informed, listen to and acknowledge concerns and aspirations, and provide feedback on how public input influenced the decision.	We will work with you to ensure that your concerns and aspirations are directly reflected in the alternatives developed and provide feedback on how public input influenced the decision.	We will look to you for advice and innovation in formulating solutions and incorporate your advice and recommendations into the decisions to the maximum extent possible.	We will implement what you decide.

© IAP2 International Federation 2016. All rights reserved. 20161112_v1

https://cdn.ymaws.com/www.iap2.org/resource/resmgr/pillars/Spectrum_8.5x11_Print.pdf



NIMBY THREAT MATRIX

Engagement Antidote Level

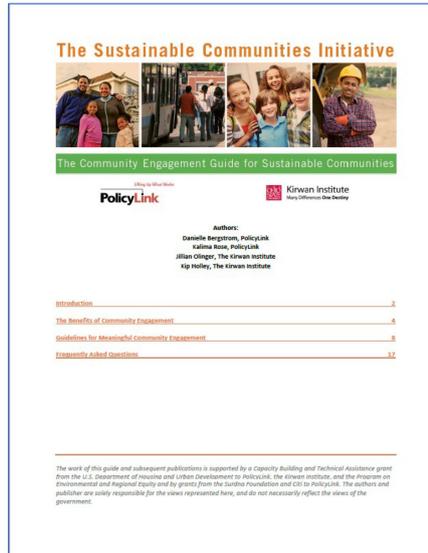
		Inform	Consult	Involve	Collaborate	Empower
		NIMBY Crisis Phase	Prevent/Protect			
Mitigate						
Respond						
Recover						



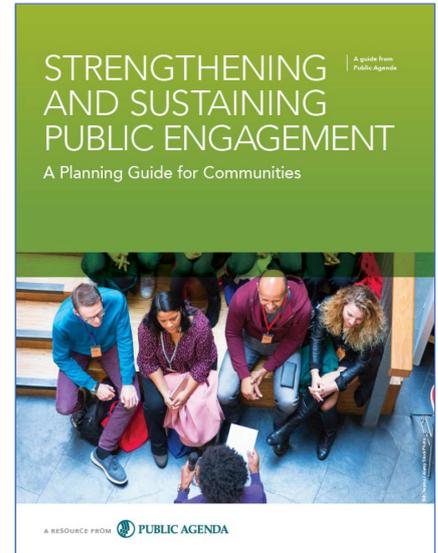
Guidebooks to Help Make a Plan



<https://www.communityplanningtoolkit.org/community-engagement>



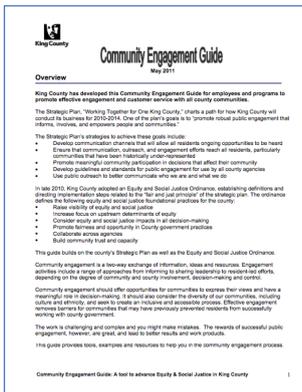
<https://www.policylink.org/resources-tools/community-engagement-guide-for-sustainable-communities>



<https://www.publicagenda.org/files/PublicAgenda-StrengtheningAndSustainingPublicEngagement-2018.pdf>



Examples of Engagement Plans



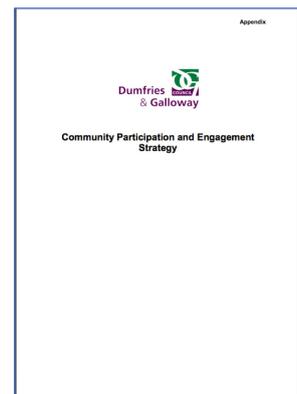
King County, Washington

<https://www.kingcounty.gov/~media/elected/executive/equity-social-justice/documents/CommunityEngagementGuideContinuum2011.ashx?la=en>



British Columbia

<https://www.sparc.bc.ca/wp-content/uploads/2017/03/community-engagement-toolkit.pdf>



Scotland

https://www.dumgal.gov.uk/media/20060/Community-Participation-and-Engagement-Strategy/pdf/Community_Participation_and_Engagement_Strategy.pdf?m=636595812061900000



When to Engage

NIMBY THREAT MATRIX		Engagement Antidote Level				
		Inform	Consult	Involve	Collaborate	Empower
NIMBY/ Crisis Phase	Prevent/ Protect					
	Mitigate					
	Respond					
	Recover					



**Prevent &
Protect**



Mitigate



Respond



Recover



After-Action Report



How to Engage

NIMBY THREAT MATRIX		Engagement Antidote Level				
		Inform	Consult	Involve	Collaborate	Empower
NIMBY Crisis Phase	Prevent/Protect					
	Mitigate					
	Respond					
	Recover					



Inform



Consult



Involve



Collaborate



Empower



Involve

Intensity of Engagement

Empower



27

Example: Reduce Traffic Congestion

Project Activities

- Consider alternatives
- Make decision to build new highway
- Decide the location of the highway
- Design the highway
- Build the highway
- Operate the highway

NIMBY THREAT MATRIX		Engagement Antidote Level				
		Inform	Consult	Involve	Collaborate	Empower
NIMBY Crisis Phase	Prevent/Protect					
	Mitigate					
	Respond					
	Recover					



28

Example: Reduce Traffic Congestion

Project Activities

- Consider alternatives
- Make decision to build new highway
- Decide the location of the highway
- Design the highway
- Build the highway
- Operate the highway

NIMBY THREAT MATRIX		Engagement Antidote Level				
		Inform	Consult	Involve	Collaborate	Empower
NIMBY Crisis Phase	Prevent/Protect				✓	
	Mitigate					
	Respond					
	Recover					



Example: Reduce Traffic Congestion

Project Activities

- Consider alternatives
- Make decision to build new highway
- Decide the location of the highway
- Design the highway
- Build the highway
- Operate the highway

NIMBY THREAT MATRIX		Engagement Antidote Level				
		Inform	Consult	Involve	Collaborate	Empower
NIMBY Crisis Phase	Prevent/Protect					
	Mitigate					
	Respond				✓	
	Recover					



Decision Made: Build Highway

Can the public be engaged on any of these subsequent decisions?

- Alternative routes
- Alternative designs
- Amenities
 - Landscaping
 - Walking trails
 - Lighting
 - Artwork



Illustration by Chris Gash





Tools of Engagement



Public Hearing
Surveys or Polls
Forum
Workshop or Charrette
Citizen Jury, Task Force, or Committee
Voting



Keys to Successful Public Engagement



- Clear Purpose
- Explicit Parameters
- Appropriate Design & Tools
- Follow-up
- Honesty



Summary

NIMBY Crisis
NIMBY Engagement Antidote
NIMBY Engagement Plan
NIMBY Engagement Tools
Trained Engagement Staff

NIMBY THREAT MATRIX		Engagement Antidote Level				
		Inform	Consult	Involve	Collaborate	Empower
NIMBY Crisis Phase	Prevent/Protect					
	Mitigate					
	Respond					
	Recover					





OLD DOMINION UNIVERSITY

Ron Carlee, D.P.A.

Director, Center for Regional Excellence
Assistant Professor of Public Administration
Strome College of Business; School of Public Service
Norfolk, Virginia USA
703-819-7311 (text/mobile)
rcarlee@odu.edu Twitter @roncarlee





Arlington's Engagement Journey

Roger Munter
Director, Public Engagement
Arlington County Office of Communications and Public
Engagement
Rmunter@arlingtonva.us
703 228 3274



Who Are We?





26 sq mi

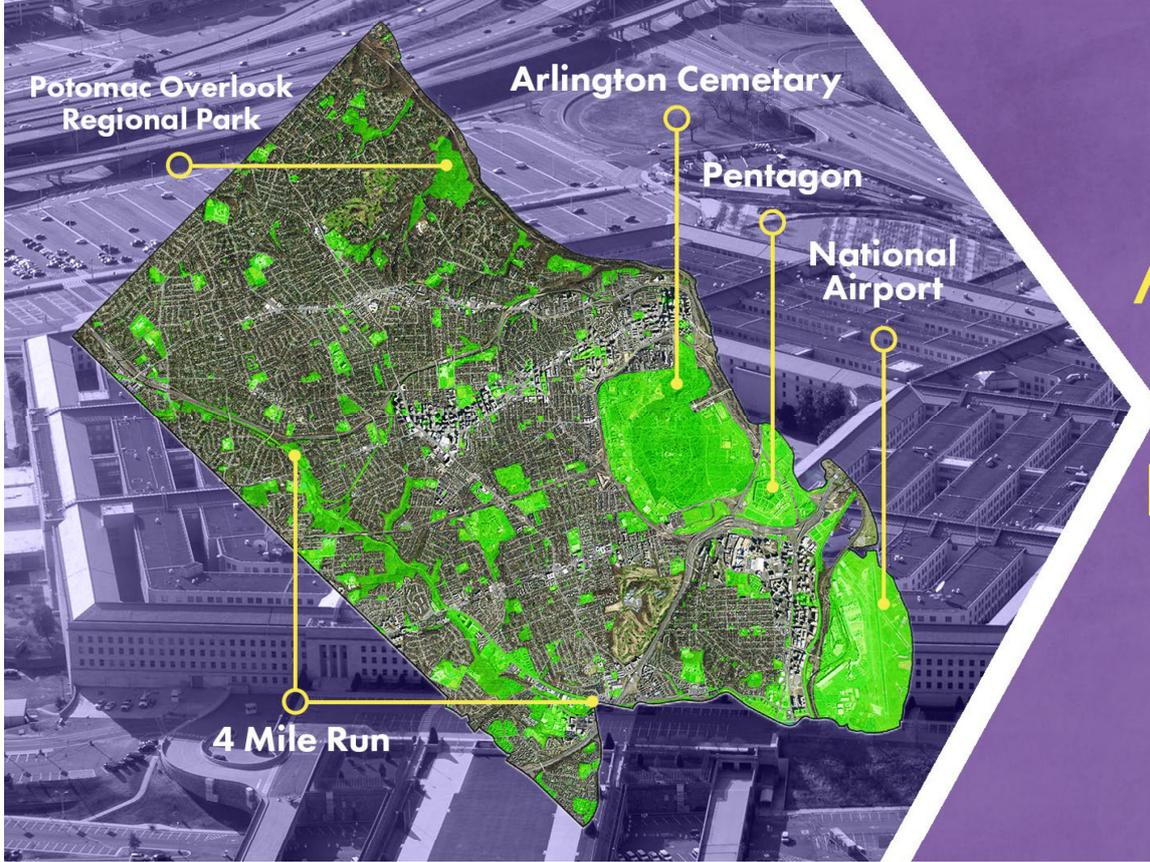
All
of
Arlington



ARLINGTON
VIRGINIA



Proximity to
the District



Arlington's Non-Taxable Space



Arlington Population
2019

Arlington Population
projected 2040

226,400

287,600



The Arlington Way?



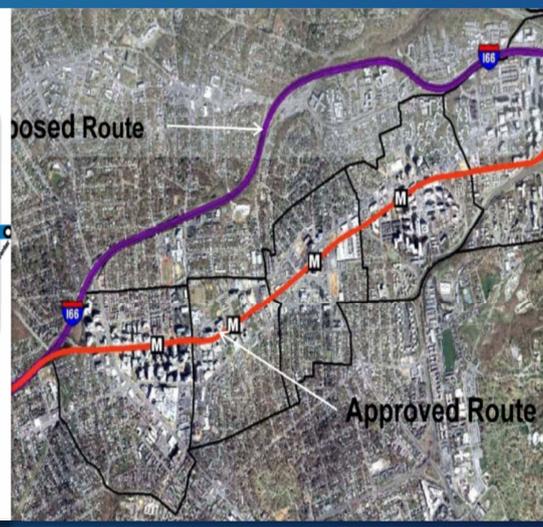
A History of Public Process

THE COMPREHENSIVE PLAN



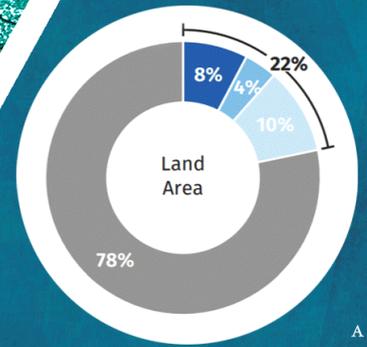
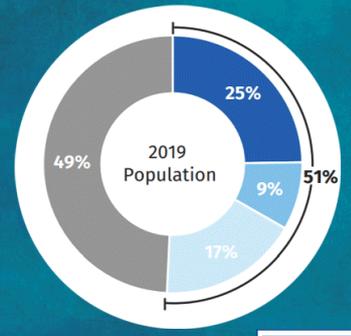
Arlington's

General Land Use Plan



Planning the Metro

Where do people live?



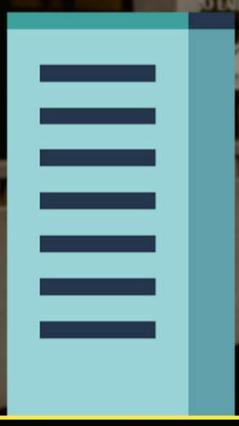
R-B
Route 1
Col. Pike
Non-Corridor

60%
Multi-unit family

Arlington's 1980 Housing

35%
Single family detached

5%
Single family attached



65.6%

Multi-unit
family



Arlington's 2019 Housing

24.7%

Single family
detached



9.7%

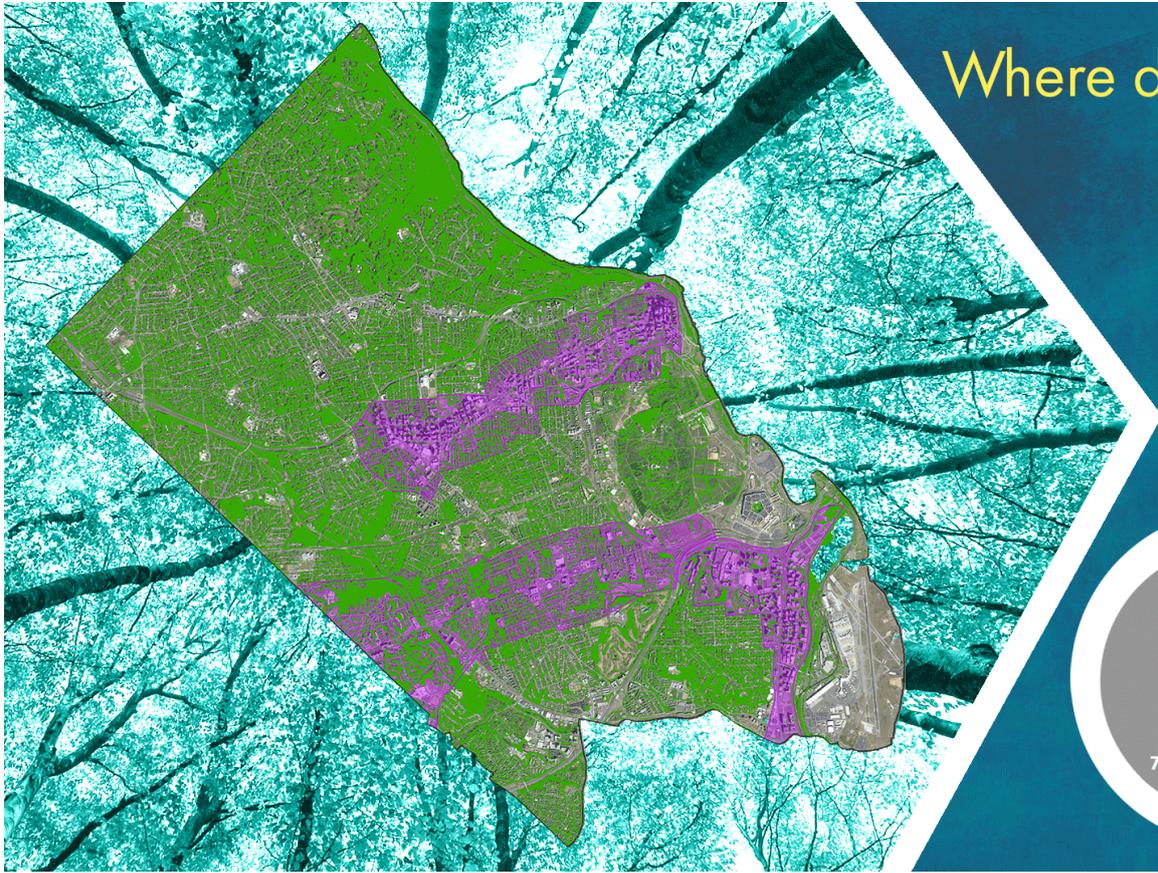
Single family
attached



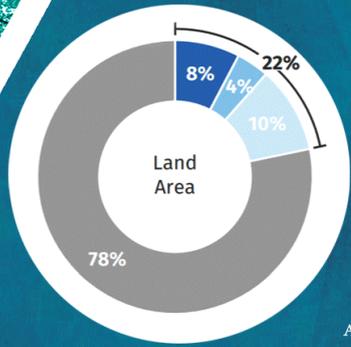
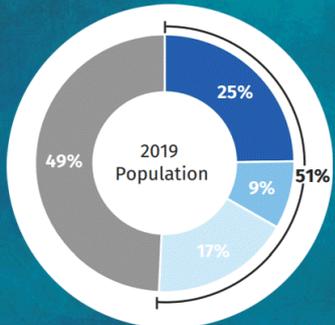
A History of
Public Process

Arlington's 62 Civic Associations

A neighborhood of neighborhoods



Where do people live?



- R-B
- Route 1
- Col. Pike
- Non-Corridor



Shared Mobility Devices Demonstration Project



Pop Up Engagements

Ballston Quarterfest

Marymount Farmers Market

Big Truck Day: Columbia Pike Library

Bike To Work Day: Rosslyn Gateway Park

Columbia Pike Movie Night: Arlington Mill

Fridays at the Fountain: Crystal City Waterpark

Understanding the Arlington Way



Participation, Leadership and Civic Engagement (PLACE), 2012

The PLACE initiative is intended to update the "Arlington Way" in a style that meets the changing public engagement and communication needs of the Arlington community.



Community Facilities Study, 2015

The Community Facilities Study focuses on a long-term plan for capital needs due to Arlington's rapidly growing population.

Community Facilities Study... on Public Engagement

- Examine communication processes and practices
- Improve opportunities for **meaningful public participation**, and make better use of the community's time and talents
- Continually **experiment with new techniques** for civic engagement and new channels of communication

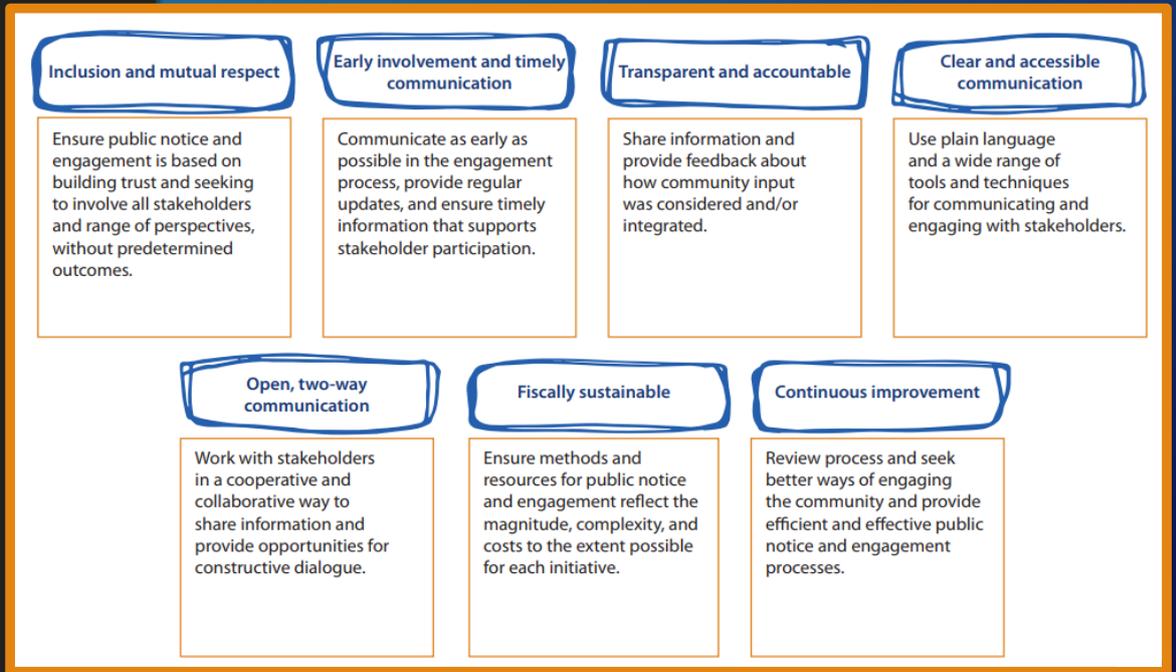
“ongoing attention to civic engagement practices is necessary to ensure that the County engages all segments of the community, develops citizen leaders, provides information transparently and engages the public early in any process”

Public Engagement Guide for Capital Projects

- Build a clear & consistent approach for public engagement
- Strengthen communication & trust throughout project lifecycle
- Expand & diversify participation



Public Engagement Values



Six-Step Approach



Strengthen Communication & Trust

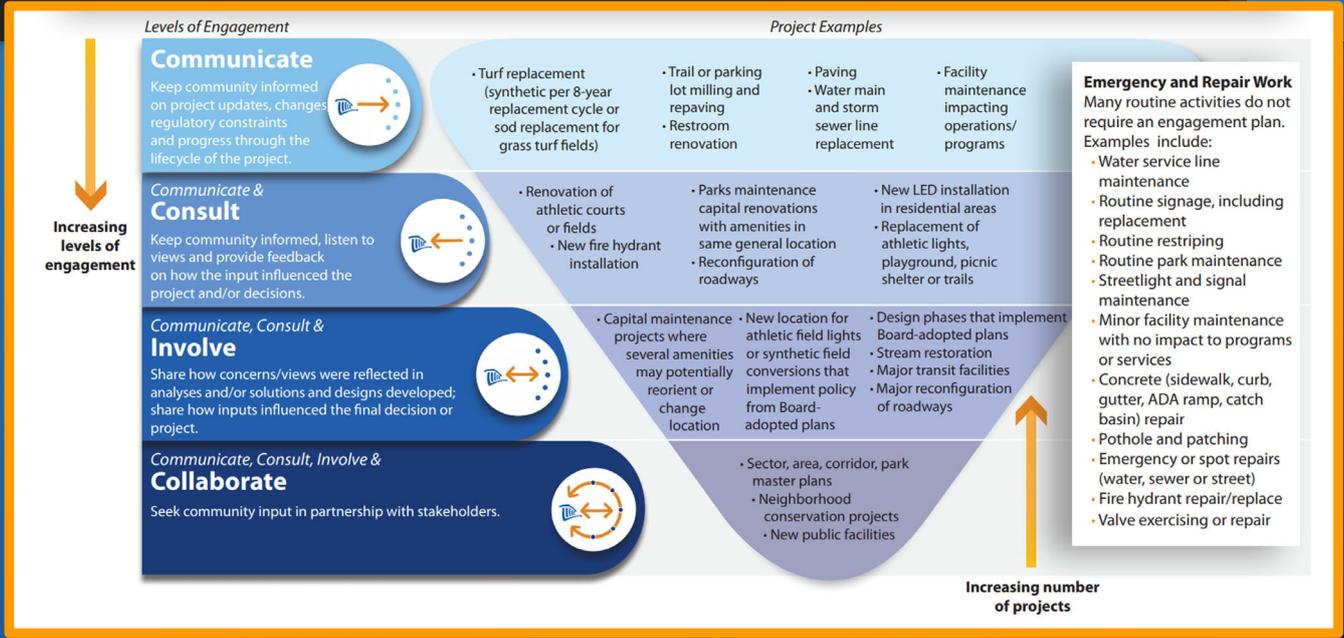
- Identify level of engagement
- Develop meaningful opportunities for input



Determine Level of Engagement

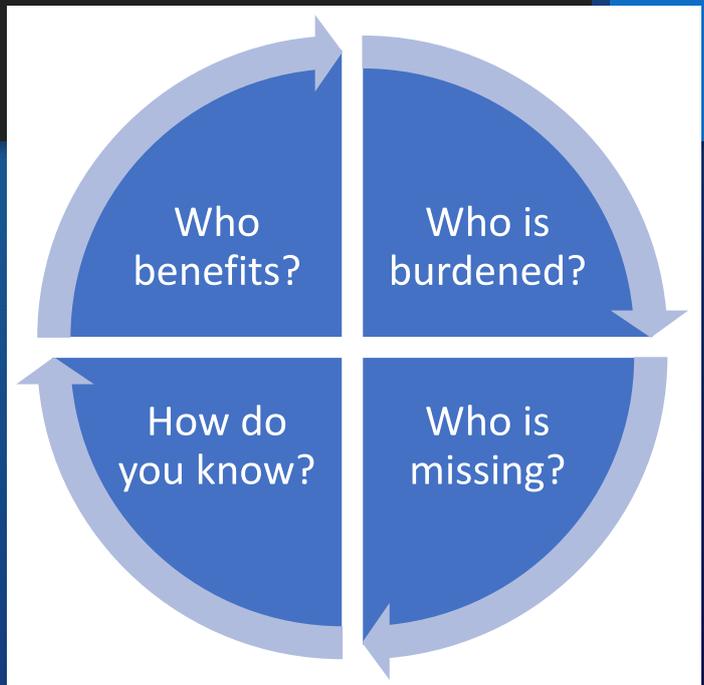
	✓ Indicators for Engagement Level
Communicate	Project would not interrupt service and/or traffic for an extended period of time (typically < one month)
	Residents and/or businesses would not be disrupted for an extended period (typically < 6 months)
	Project is a direct replacement of infrastructure, materials or other in the same location
	✓ Indicators for Engagement Level
Communicate & Consult	Project addresses a public health and/or safety concern
	Project would not cause loss of or significant** change to facility, program or service to community
	Project changes may be triggered by legislative, regulatory or policy requirements.
	✓ Indicators for Engagement Level
Communicate, Consult & Involve	Project included in approved County Plan (e.g., Master, Sector, Corridor, CIP)
	Project would fundamentally change the size, capacity, and/or intensity of use of space, roadway, etc.
	Project would cause loss of or significant** change to a facility/program/service for broader Arlington
	Project could have significant** impacts on nearby residents and/or businesses (e.g., health/safety, traffic, parking, loss of mature trees, adverse construction impacts)
	✓ Indicators for Engagement Level
Communicate, Consult, Involve & Collaborate	Project not a capital maintenance or operations project
	Multiple commissions and/or advisory boards would typically provide input on this type of project
	Project did not originate from a previously approved County Plan (e.g., Master, Sector, Corridor, CIP)
	County Board/County Manager has provided high-level direction (e.g., construction of public buildings, studies)

Determine Level of Engagement



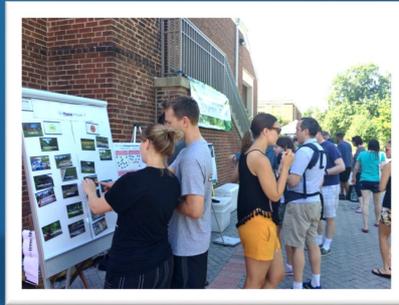
Equity in Action

We can put equity into action in our government, by simply asking these questions when making decisions about our policies, programs, procedures, and budgets.



Expand & Diversify Participation

- Identify all community members, groups and organizations that will be impacted (+/-) or have been interested in your project
- Meet people where they are



How Have We Engaged?

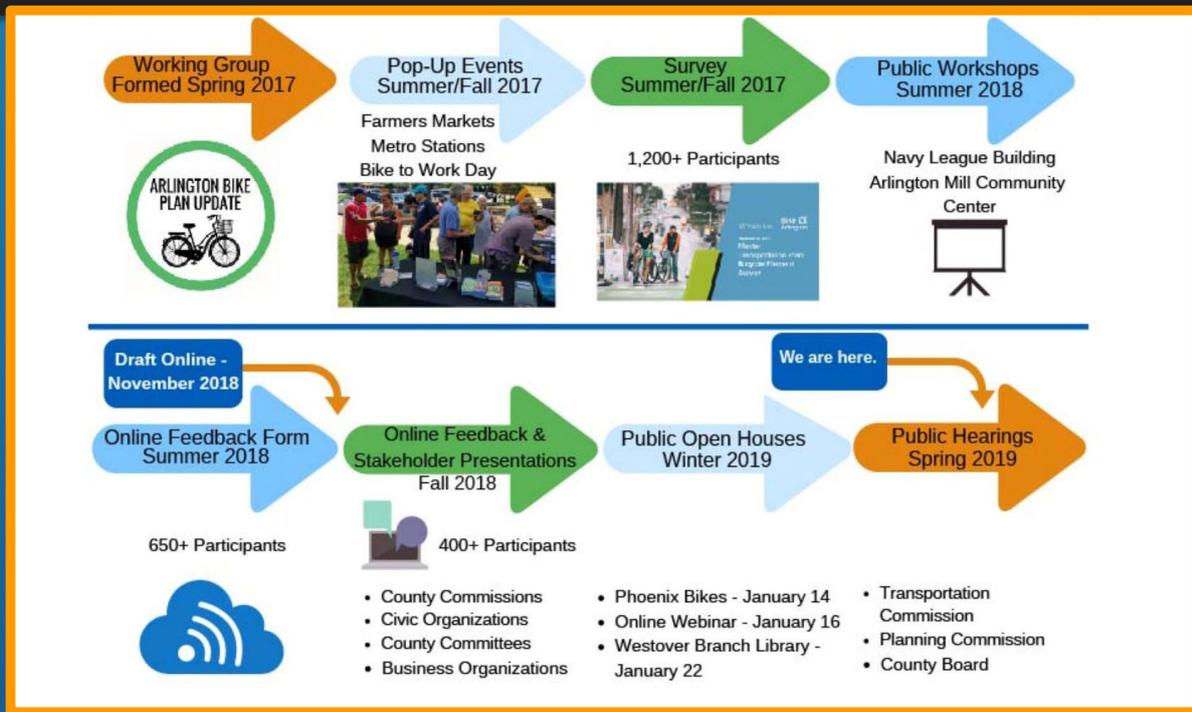


PUBLIC ENGAGEMENT (COLLABORATIVE PROCESS)

<p>POPS Advisory Committee</p> 	<p>Statistically Valid Survey Winter 2015/2016</p> <p>Goal: 800 Actual: 1,470</p> 	<p>Public Meetings February 2016</p> 	<p>Stakeholder Interviews Winter/Spring 2016</p> <p>Advisory Committee APS Aquatics BIDs & Partners Bike/Ped Dog Parks Gymnastics Natural Resources Urban Forestry Sports</p>	<p>Focus Groups Spring/Summer 2016</p> <p>Millennials Seniors Teens Gen Xers</p> 	<p>POPS Popping Up Summer 2016</p> 	<p>Charrette December 2016</p> <p>Over 90 participants</p> 
--	--	---	--	--	---	---

<p>Public Meetings July 2017</p> 	<p>Preliminary Draft Online July-August 2017</p> <p>Public Spaces Master Plan</p> 	<p>Public Meetings December 2017</p> <p>Land Acquisition Athletic Fields Natural Resources, Trees & Casual Use Spaces</p> 	<p>Work Session W/County Board February 20th 2018</p> <p>Land Acquisition Athletic Fields Level of Service Natural Resources/Trees Casual Use Spaces</p> 	<p>Final Draft Online + Open Door Events October 24 – December 9 2018</p> 	<p>Commissions/Groups Reviews September 2018– January 2019</p> 	<p>Proposed PSMP Approval Process March – April 2019</p> 
--	--	--	---	---	---	---

Master Transportation Plan Bike Element Update



Shared Mobility Devices Demonstration Project



Pop Up Engagements

Ballston Quarterfest

Marymount Farmers Market

Big Truck Day: Columbia Pike Library

Bike To Work Day: Rosslyn Gateway Park

Columbia Pike Movie Night: Arlington Mill

Fridays at the Fountain: Crystal City Waterpark

Community Progress Network Roundtables

Quarterly roundtable discussions

Five different languages

Family-style dinner

Childcare

Gift cards

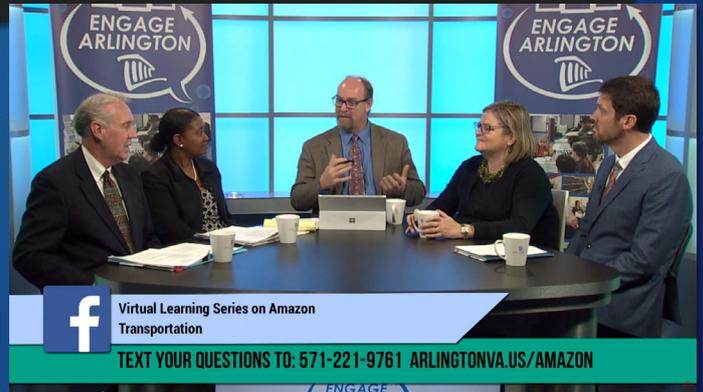


Big Idea Roundtables



Amazon: Conversations with the Community

- Virtual Listening Sessions
- Town Halls
- Civic Associations
- Panel Discussions
- Online Resources
- Community Fact Sheets
- Board Meetings





Roger Munter
Director, Public Engagement
Arlington County Office of Communications and Public
Engagement
Rmunter@arlingtonva.us
703 228 3274



東洋大学 第14回 国際PPPフォーラム

総論賛成各論反対の解決に向けて ～ P I 手法を活用した地域別実行計画の策定～



2019年10月28日

富山市



富山市の概要

- ・人口は、富山県全体の約4割（418,686人 H27国勢調査）
- ・面積は、富山県全体の約3割（1,241.85km²）
- ・海拔0m（富山湾）から2,986m（水晶岳）までの多様な地形
- ・平成31年度一般会計予算額 約1,642億円

■ 日本地図



■ 富山県全図



立山あおぐ特等席。富山市

北陸新幹線（平成27年3月14日 開業）

富山駅上空からみた富山市の市街地

● **学校の統廃合**

- ・中心市街地の小学校7校を2校に統合
- ・中山間地域の中学校2校を統合
- ・統合新校舎はPFI手法で整備し、跡地活用においてもPPP手法を活用

公共施設再編には、「公共施設等適正管理推進事業債」等、有利な起債を活用していく方針



● **保育所の民営化**

これまでに26か所の保育所の民営化を実施

● **幼稚園・保育所の廃止**

園児数の減少等により、幼稚園3か所、保育所2か所を廃止



● **部局横断的組織による施設総量削減の取組推進**

集会施設8か所を廃止（施設は地元へ無償譲渡・貸与）、レクリエーション施設4か所を廃止（施設は民間へ貸与）したほか、文化ホール2か所、図書館1か所、スポーツ施設5か所、商業系施設4か所を廃止

● **持続可能な橋梁マネジメントの推進**

- ・劣化損傷が進めば補修等を行う一律の対応から、**選択と集中**によるメリハリのある対応へ転換
- ・約2,200ある橋梁について**橋梁トライアージ**を実施し、2橋の使用を休止



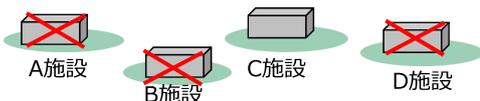
総論賛成各論反対の解決に向けて ～ P I 手法を活用した地域別実行計画の策定～

P I (Public Involvement : パブリック・インボルブメント)

- 住民代表によるワークショップや広報誌発行等の**多様なコミュニケーションツール**を用いて、**計画の早い段階から住民参画**を図り、**計画決定プロセスの透明性・客観性を高める**とともに、住民の意向を反映させ、地域の課題やまちづくりの課題を十分に反映させた計画づくりを実施
- **段階的プロセスとコミュニケーション**により、**円滑な合意形成・計画決定プロセスの効率化**を実現

従来は・・・

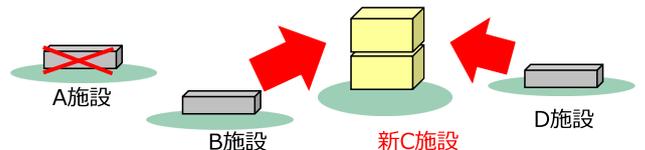
行政側にて案を作成し、最後に意見を求める



計画決定プロセスが**不透明**
→“**反対**”の一因に

今は・・・

構想段階から、事業の進め方や内容等の情報を広く公開し、住民参画を図る→計画に反映



人口が少なくなるし施設が減るのは仕方ない

地域にとって必要な機能はなんだろう



行政・住民

子どもたちに負担が残らないようにしないと

小さくてもいいから図書館は欲しいな

PI手法による住民合意のケーススタディー① 大山地域リーディングプロジェクト



地域課題解決に向けた方向性

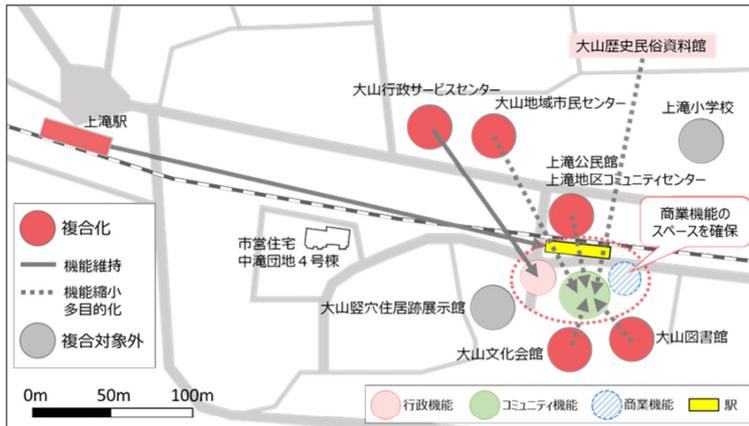
課題

- 人口の減少、少子高齢化による地域の活力低下
- 公共交通機関や民間施設の利便性の地域格差
- 利用者ニーズにあてない施設の存在と施設の老朽化

コミュニティ活動・文化活動の拠点形成と、行政サービスが利用しやすい場を集約配置し、多くの人が集まって新たな活動を創出し、地域の活力を高めていく。

コンセプト

まちの活力の向上



機能と面積

複合化により面積縮減

諸室等	面積	現在の面積	
庁舎	1,000㎡	2,063.77㎡	
公民館・交流センター	大ホール	400㎡	2,658.48㎡
	会議室等	250㎡	2,156.86㎡
	調理室	30㎡	
商業	300㎡	—	
駅	100㎡	—	
共用部分	416㎡	—	
計	2,496㎡	6,879.11㎡	



PI手法による住民合意のケーススタディー② 大沢野地域リーディングプロジェクト



地域課題解決に向けた方向性

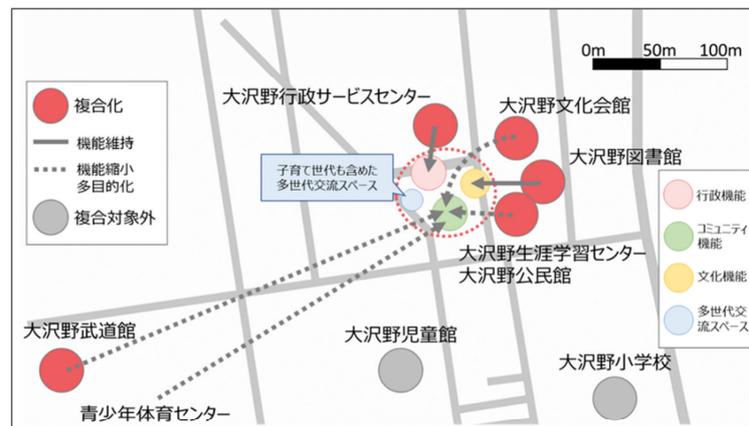
課題

- まちづくりの拠点と、人口分布、公共施設の分布、公共交通軸にずれが発生
- 多世代交流の場が不足しており、地域との関わりが低下
- 利用者ニーズにあてない施設の存在と施設の老朽化

コミュニティ機能、文化機能、行政機能に加え、多世代が交流できる拠点を形成し、地域のにぎわいの創出や利便性の向上を図るとともに、お団子区域におけるまちづくりを推進する。

コンセプト

多世代交流拠点



機能と面積

複合化により面積縮減

諸室等	面積	現在の面積	
庁舎	2,618㎡	4,450.88㎡	
公民館・交流センター	大ホール	600㎡	6,724.80㎡
	会議室等	330㎡	5,065.78㎡
	調理室	40㎡	
	軽運動室	65㎡	
	倉庫	30㎡	
図書館分室	700㎡	1,042.00㎡	
キッズスペース	100㎡	—	
共用部分	897㎡	—	
計	5,380㎡	18,045.75㎡	



鉄軌道をはじめとする公共交通を活性化させ、その沿線に居住、商業、業務、文化等の都市の諸機能を集積させることにより、**公共交通を軸とした拠点集中型のコンパクトなまちづくり**を実現

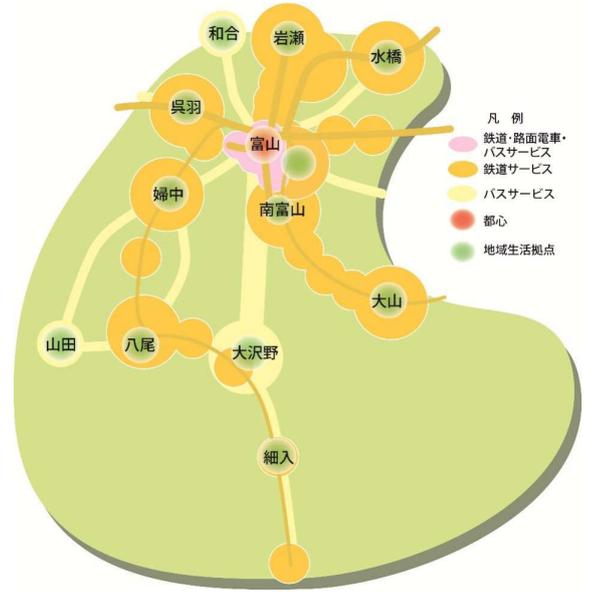
<概念図>

富山市が目指すお団子と串の都市構造

- 串** : 一定水準以上のサービスレベルの公共交通
- お団子** : 串で結ばれた徒歩圏

<実現するための3本柱>

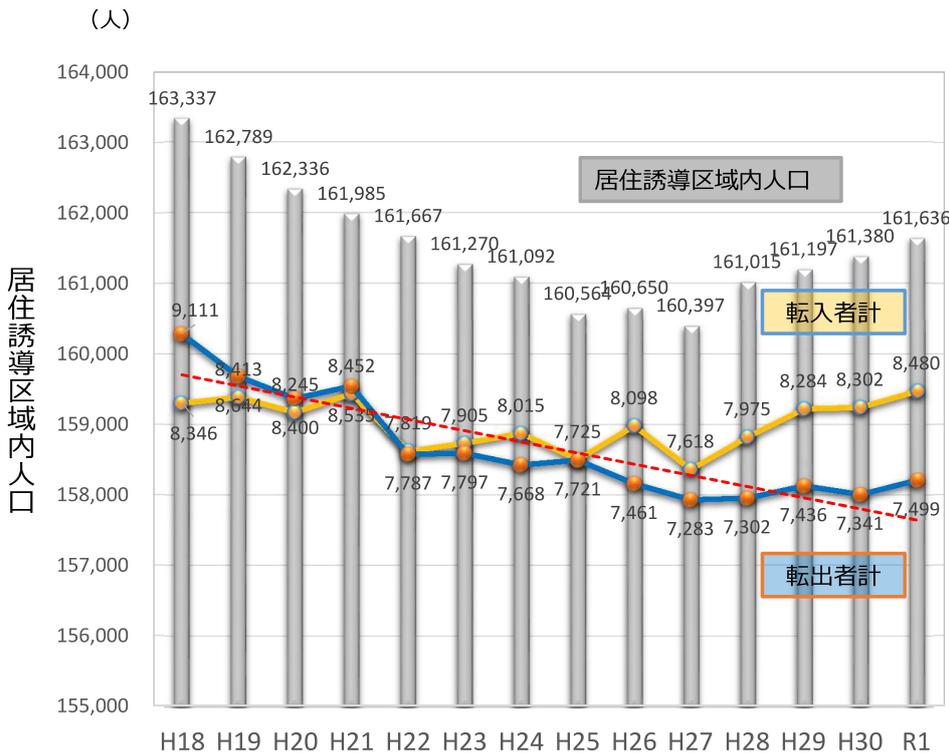
- ① 公共交通の活性化
- ② 公共交通沿線地区への居住推進
- ③ 中心市街地の活性化



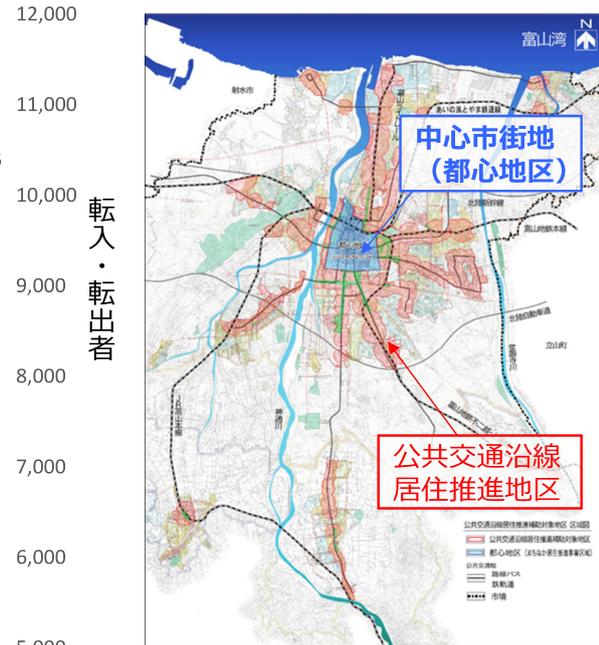
公共施設の再編は、**お団子の地域への誘導**を念頭に置き、地域に必要とする施設のあり方を地域住民と一緒に考えながら再構築

コンパクトなまちづくりの効果 ～居住誘導区域内人口の推移～

(都心地区 + 公共交通沿線居住推進地区)



(人)



転入・転出者

- 県全体の地価平均は、平成5年以降（27年連続）下落 平均▲0.1%（全用途平均）
- 富山市では、6年連続で地価（全用途平均）が上昇（北信越都市では、富山市のみ）
- 富山市全体では平均+0.7%（前年比）上昇
- 商業地は富山駅周辺や環状線沿線を中心に16地点で上昇
- 住宅地は市内25地点で上昇（前年より4地点増）

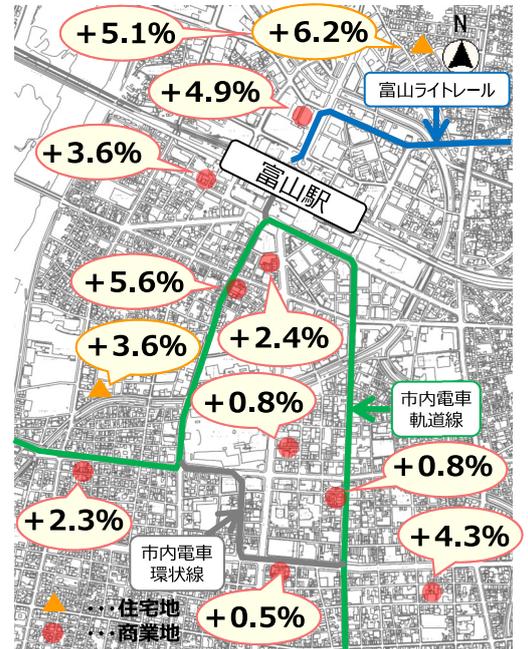
<上昇の要因>

- ・商業地：北陸新幹線開業効果、路面電車南北接続への期待感、民間による再開発の活発化
- ・住宅地：中心市街地周辺での利便性や値ごろ感、まちなか居住・公共交通沿線居住推進政策の進展



[参考] 地価公示（H31年1月1日）で、全用途平均の基準地価が5年連続で上昇

（令和元年地価調査より）
 ※地価調査（県調査、基準日：7月1日）
 調査地点数（市内88地点）



【地価が上昇した地点】

固定資産税・都市計画税の推移（H24－H31比較）

平成24年と平成31年の4月当初の課税標準額に税率を掛けたものを比較すると、中心市街地エリアでは、**8.1%増**。市域全体では、**11.5%増**えている。

中心市街地

（単位：千円）

	固定資産税	都市計画税	合計
平成24年度	4,782,978	920,163	5,703,141
平成25年度	4,817,768	926,070	5,743,838
平成26年度	4,839,661	929,845	5,769,506
平成27年度	4,774,427	918,832	5,693,259
平成28年度	4,873,546	1,123,964	5,997,510
平成29年度	4,949,822	1,140,571	6,090,393
平成30年度	4,927,487	1,137,301	6,064,788
平成31年度	5,006,811	1,155,561	6,162,372
差し引き (H31-H24)	223,833	235,398	459,231
率(%) (H31/H24)	104.7%	125.6%	108.1%

市域全体

（単位：千円）

	固定資産税 (償却資産含む)	都市計画税	合計
平成24年度	28,728,653	3,165,910	31,894,563
平成25年度	29,003,963	3,198,231	32,202,194
平成26年度	29,317,127	3,244,354	32,561,481
平成27年度	29,069,634	3,206,402	32,276,036
平成28年度	30,048,113	3,913,318	33,961,431
平成29年度	31,012,591	3,981,281	34,993,872
平成30年度	31,056,581	3,961,534	35,018,115
平成31年度	31,537,809	4,033,186	35,570,995
差し引き (H31-H24)	2,809,156	867,276	3,676,432
率(%) (H31/H24)	109.8%	127.4%	111.5%

4月当初の課税標準額に税率を掛け算出した額（免税点未満や減免等を含む）

無作為抽出市民にアプローチする市民参加手法

宮代町

宮代町について

高度経済成長期にベッドタウンとして人口が急増、今日にいたる。

都心から40キロ圏

人口:34,000人

面積:16平方キロ

町の中心にある駅 東武動物公園駅



今までの市民参加は

良く参加のある層
1%

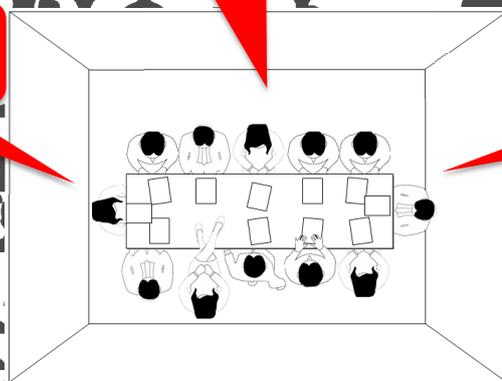


市民参加と言いながら、特定の人だけにアプローチしていなかったか

今までの市民参加は

&%\$#!

正しい

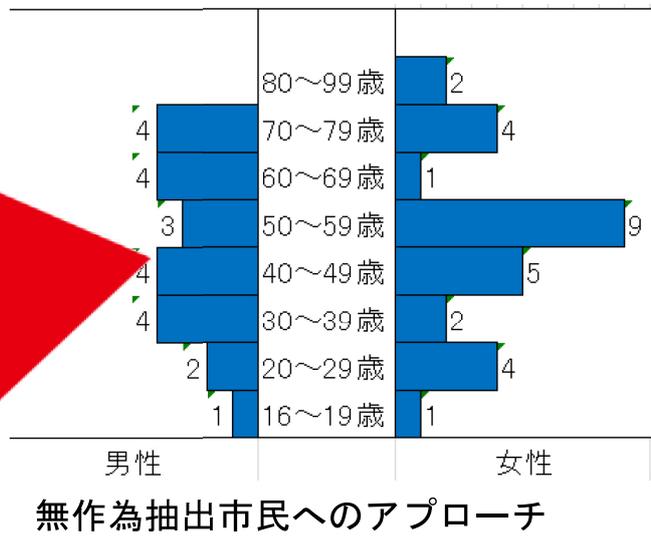


正しくない

話し合いの方法は最適だったか？

市民参加と言いながら、特定の人だけにアプローチしていなかったか

年代、性別、居住地にかたよりがなく選出



話し合いの方法は最適だったか？

ストレスなく楽しんで話し合える方法



ワールド・カフェ OST

ワールド・カフェ



OST



具体的なアクション



マルシェ開催チーム

ちやぶ台トーク



なぜ、「合意形成」をテーマにするのか

Why do we choose “consensus building” as the theme of today's forum?

2019年10月28日
根本祐二 東洋大学
October 28, 2019
Yuji Nemoto, Toyo University

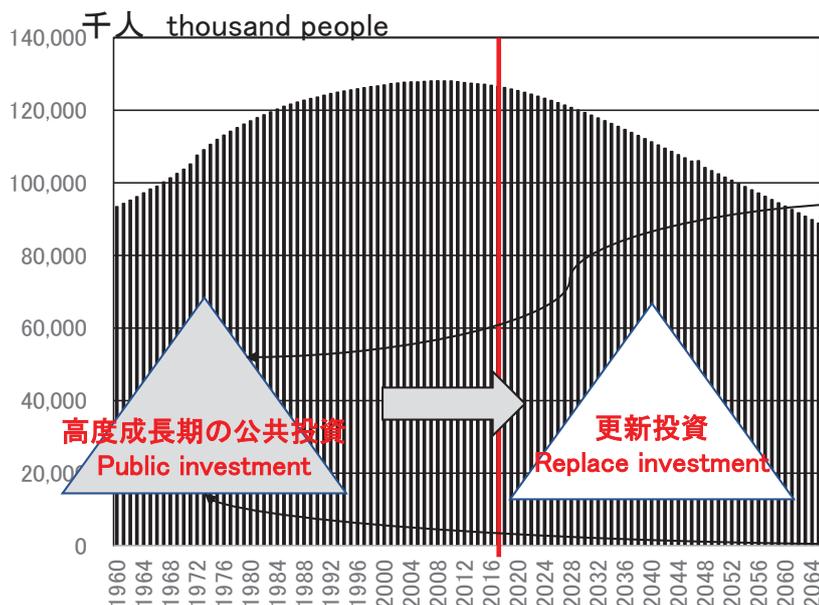
1

人口減少とインフラ老朽化問題

Declining population and infrastructure aging

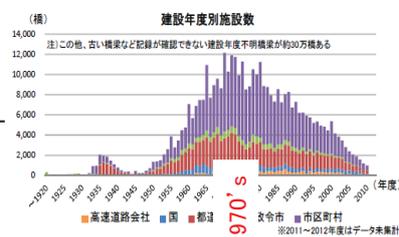
人口推移(予測は国立社会保障人口問題研究所2017年推計)

Time series (predicted by National Institute of Population and Social Security Research 2017)



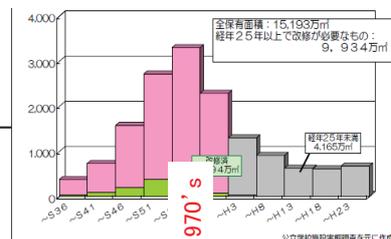
橋りょう建設実績

Bridges construction results



学校建設実績

School construction results



減少していく人口で増加する更新投資需要を支えなければならない矛盾
contradiction: increasing renewal investment demand in a declining population

2

政策転換と合意形成

Policy change and consensus building

2013年～

政府は、人口は減少すること、すべてのインフラを維持することはできないことを前提にして、インフラの量を削減する方向に政策を転換した。

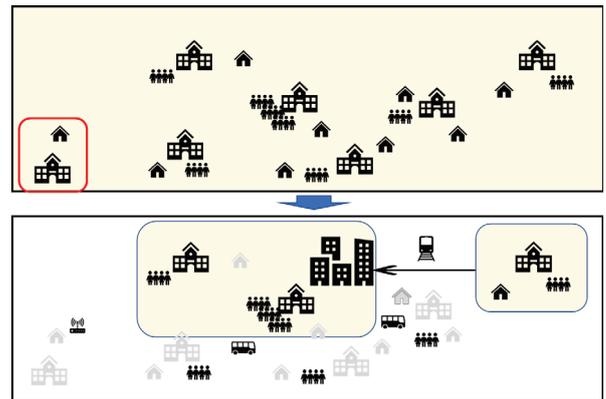
2013～

The government changed its policy to reduce the amount of infrastructure, assuming that the population is declining and that not all infrastructure can be maintained.

多くの人は、インフラの総量を削減することについては理解している。自分が利用しているインフラを削減することに対しては反対する。

agree with the general remarks
disagree with each argument

どのように合意形成していけば良いのか。
How should we form a consensus?



3

IAP2 Spectrum of Public Participation IAP2の「市民参加のスペクトラム」 東洋大学仮訳

IAP2 Spectrum of Public Participation was designed to assist with the selection of the level of participation that defines the public's role in any public participation process. The Spectrum is used internationally, and it is found in public participation plans around the world.

IAP2の「市民参加のスペクトラム」は、市民参加プロセスにおける行政の役割を明らかにするため、現在どの市民参加レベルにあるかを選択しやすいよう設計された。スペクトラムは世界中で利用可能で、すでに多くの国の市民参加計画に位置付けられている。

	increasing impact on the decision 決定への影響の増加				
	Inform 情報提供	Consult 意見聴取	Involve 意見反映	Collaboration 共同決定	Empower 権限委譲
→行動 ▲決定					
Public participation goal 市民参加の到達目標	To provide the public with balanced and objective information to assist them in understanding the problem, alternatives, opportunities and/or solutions. バランスよく客観的な情報を提供し、課題、代替案、機会、解決策等について理解すること。	To obtain public feedback on analysis, alternatives and/or decisions. (政府による) 分析、代替案、決定に対する市民の意見を聞くこと。	To work directly with the public throughout the process to ensure that public concerns and aspirations are consistently understood and considered. 全プロセスを通じて市民と直接一緒に作業し、市民の懸念や要望が常に理解され検討されるようにすること。	To partner with the public in each aspect of the decision including the development of alternatives and the identification of the preferred solution. 代替案の作成や望ましい解決策の特定等、意思決定の各局面において市民と協働(意思決定の代替案を立案)すること。	To place final decision making in the hands of the public. 最終的な意思決定の権限を市民に移譲すること。
Promise to the public 市民への約束	We will keep you informed. 市民に対して、常に最新の情報を提供する。 【情報の一方通行、提供側も説得する意思はない】	We will keep you informed, listen to and acknowledge concerns and aspirations, and provide feedback on how public input influenced the decision. 市民に対して、常に最新の情報を提供し、市民の懸念や要望に耳を傾けて理解し、それらが意思決定にどのような影響を与えたかをフィードバックする。 【意思決定に必ずしも影響を与えるわけではない】	We will work with you to ensure that your concerns and aspirations are directly reflected in the alternatives developed and provide feedback on how public input influenced the decision. 市民に対して、設定された選択肢に、市民の懸念や要望が直接反映されるよう協働するとともに、市民の意見がどのような影響を与えたかをフィードバックする。	We will look to you for advice and innovation in formulating solutions and incorporate your advice and recommendations into the decisions to the maximum extent possible. 解決策を設定する際に、市民に対してアドバイスや革新を求め、そのアドバイスや推奨を可能な限り組み込むようにする。	We will implement what you decide. 市民の決定したことを実行する。
Example techniques 手法の例	Fact sheets Web sites Open houses 概況報告書 ウェブサイト オープンハウス(注1)	Public comment Focus group Surveys Public meetings パブリックコメント フォーカスグループ(注2) 調査 公開会議	Workshops Deliberative polling ワークショップ 討論型世論調査(注3)	Citizen advisory committees Consensus buildings Participatory decision-making 市民諮問委員会 コンセンサスビルディング 参加型意思決定	Citizen juries Ballots Delegated decisions 市民審査員 投票 委任された決定

(注1) パネルの展示やリーフレット等資料の配布により、事業や進め方に関する情報を提供する場

(注2) 特定テーマに関する世論を推測するために少人数の被験者の議論を通じて意見の傾向を把握する手法

(注3) 討論のための資料や専門家から十分な情報提供を受け、小グループと全体会議でじっくりと討論した後に、再度、調査を行って意見や態度の変化を見る手法

4

どのように合意形成していけば良いのか。How should we form a consensus?

今まで通り、インフラを利用できる権利を主張する
 Insist on the right to use infrastructure as before ⇒ "Not out of my back yard"

バランスよく客観的な情報を提供
 To provide the public with balanced and objective information

討論型世論調査による検証実験 Verification experiment by Deliberative polling

設問 公立診療所の廃止(公立病院への機能統合)
 Question: Abolition of public clinics (function integration into public hospitals)

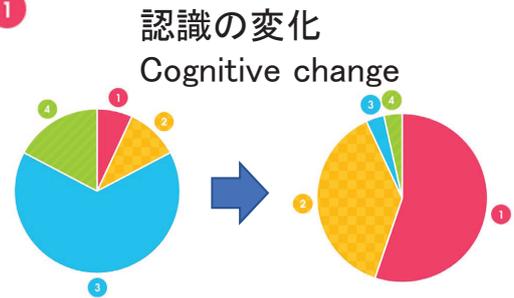
選択肢 反対行動、内心反対(行動しない)、どちらでもない、賛成
 Options: Oppose, internal opposition (no action), neither, agree

2回質問する Ask twice

1回目の質問 first question

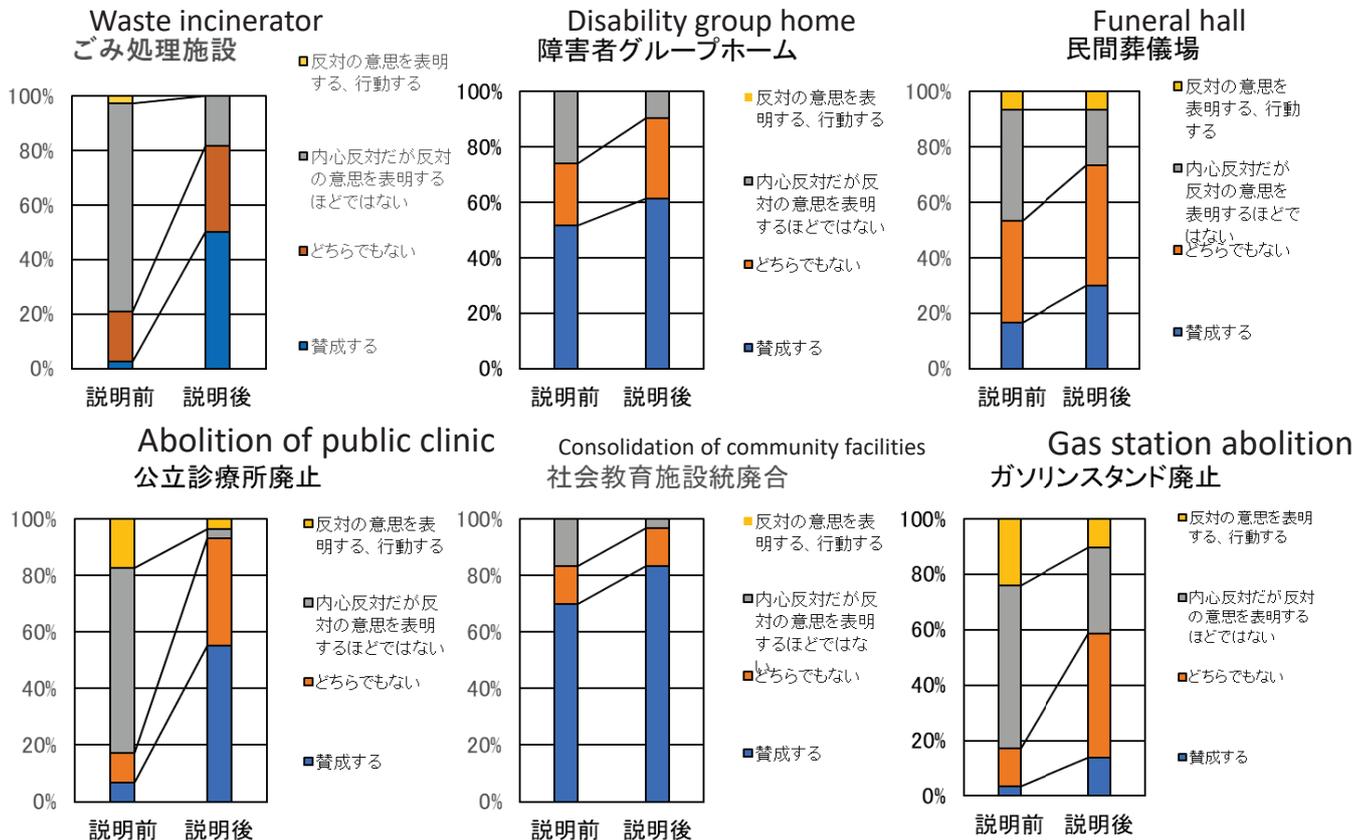
説明 balanced and objective information

2回目の質問 second question



根本祐二「公共施設等総合管理計画の実現のための『説明』の重要性についての考察」月刊地方財政2019年8月号

アンケート結果 Questionnaire results



根本祐二「公共施設等総合管理計画の実現のための『説明』の重要性についての考察」月刊地方財政2019年8月号